



Procedura negoziata ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera b) del Decreto Legge numero 76/2020, convertito in Legge 11 settembre 2020, numero 120, e successive modifiche ed integrazioni per l'affidamento del 'Design for manufacturing' del Sub-rack LFAA dello Square Kilometre Array e produzione di un prototipo di sub-rack sub-popolato. PdA-292. CIG – 8606311881

VERBALE DELLA VERIFICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER VERIFICA DOCUMENTAZIONE TECNICA ED ECONOMICA

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| • Dr. Jader Monari | Presidente |
| • Dr.ssa Elisabetta Giani | Componente |
| • Dr. Davide Fierro | Componente |
| • Sig. Giuseppe Busnè | Segretario verbalizzante |

si riunisce in data 11/06/2021 alle ore 09:30 in via telematica tramite il portale ZOOM.

I Componenti della Commissione giudicatrice a seguito del ricevimento del verbale del Seggio di gara hanno sottoscritto la "dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio in merito alla inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione per la nomina a commissario di gara ai sensi dell'art. 77 del d. lgs. 50/12016" (dichiarazioni protocollo num. 1200, 1201, 1202 del 04 giugno 2021).

La Commissione giudicatrice prende visione dei criteri di valutazione della busta tecnica presenti sulla piattaforma U-Buy che sono i seguenti:



Gara a lotto unico G00280

3. Apertura offerta e calcolo aggiud. 4. Aggiudicazione Contratto Pubblicità gara
 Dati generali Altre dati Criteri di valutazione Documenti e atti Commissione Sedute di gara 1. Inviti e ricezione offerte 2. Apertura doc.

Criteri di valutazione busta tecnica Criteri di valutazione busta economica Punteggio totale, soglie minime e ripartizione

Punteggio tecnico massimo: 80

Trovati 13 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

Opzioni	N.	N. sub	Descrizione	Punteggio massimo	Formato	Assegnazione punteggio	Modalità
<input type="checkbox"/>	1		Completezza dell'offerta in relazione al capitolato tecnico.	10			
<input type="checkbox"/>	1		Valutazione del Project Scope e della pianificazione delle attività in funzione anche della loro consistenza rispetto ai requisiti di ingresso. Allegare una WBS, SoW, OBS etc. (max 10 punti).	10	Valuta (importo in euro)	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	2		Valutazione delle capacità, competenza, dell'esperienza, della quantità e della relativa organizzazione delle risorse umane utilizzate per la risposta.	10			
<input type="checkbox"/>	3		Numero di offerte per ogni professionalità che si intende di usare (espresso in FTE o ME) allegando l'esperienza pregressiva di ogni membro del team che seguirà il progetto. Indicare anche le attività che si pensano di dare in outsourcing e il costo nel caso le competenze non siano presenti all'interno dell'azienda. 2 punti per ogni FTE per un max 10	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	3		Esperienza pregressiva in realizzazione di sistemi analoghi ad alta complessità: telecomunicazioni, telecomunicazioni, elettronica analogica RF, sistemi ottici e sistemi ad alte prestazioni.	10			
<input type="checkbox"/>	1		2 punti per ogni progetto di complessità analoga o superiore al presente	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	4		Capacità aziendali	40			
<input type="checkbox"/>	1		4.a) Servizi legati al ciclo di produzione del prodotto, quali l'acquisto di componenti elettronici e meccanici, fino alla gestione logistica dei prodotti finiti, stoccaggio e gestione della domanda e assistenza post-vendita ai clienti su scala globale (max 10 punti). Indicare se fattibilità interna o verrà affidata in outsourcing.	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	2		4.b) Strumenti e tecnologie che si intendono impiegare per la produzione del prototipo industriale e per un'eventuale produzione (ad esempio macchine per la produzione e assemblaggio PCB, cablaggio, realizzazione e assembly di parti meccaniche (max 10 punti). Indicare se fattibilità interna o verrà affidata in outsourcing	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	3		4.c) Validazione e certificazione: livello di dettaglio delle procedure di test, delle procedure di controllo qualità e descrizione delle certificazioni necessarie da associare al prodotto industrializzato (max 10 punti).	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	4		4.d) Expertise comprovata e documentazione nella scrittura di HW per FPGA e SW per strumentazione di calcolo dedicata sistemi automatici. (max 10 punti).	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente
<input type="checkbox"/>	5		Elementi migliorativi	10			
<input type="checkbox"/>	1		Esempi di elementi migliorativi: Riduzione dei tempi di consegna ed ottimizzazione dei tempi (allegare nuova Gantt con milestones) Certificazioni aggiuntive Fornitura di un numero di schede industrializzate superiore a quelle di bando Dettaglio e consistenza del piano di gestione dei rischi. Proposte migliorative sulle performance 2 punti per ogni elemento migliorativo	10	Non definito	Manuale da commissione	Coefficiente

La Commissione esaminata la documentazione della busta tecnica sospende la seduta alle ore 10.20 e riprende la stessa alle ore 11.40 attribuendo i criteri di valutazione alla busta tecnica come segue:

Criterio 1: Completezza dell'offerta in relazione al capitolato tecnico.

L'offerta tecnica copre i punti indicati dal capitolato tecnico. In particolare sono state inserite:

- La WBS di primo livello con descrizione del lavoro ed identificazione dei deliverables
- Master Plan con definizione delle milestone
- Analisi dei requisiti con indicazione delle relative attività di DFM
- OBS con indicazione della struttura di gestione, dei ruoli, delle responsabilità e delle capacità professionali del personale di riferimento dedicato

Tale descrizione, chiara, sintetica ma priva di dettagli progettuali specifici, fornisce una visione generale dell'approccio tecnico e gestionale e permette alla commissione di valutarne e di verificarne la consistenza rispetto a quanto prescritto nel capitolato tecnico.

Coefficiente assegnato: 0,6 Punteggio: 6

Criterio 2: La valutazione delle capacità, competenza, dell'esperienza, della quantità e della relativa organizzazione delle risorse umane utilizzate per la proposta

L'offerta riporta lo schema dell'organigramma, la declinazione delle responsabilità e la descrizione dell'esperienza professionale e delle competenze delle risorse del team coinvolto nelle attività. Tuttavia, manca l'indicazione degli FTE come richiesto dal criterio indicato nel bando.

Coefficiente assegnato: 0 Punteggio: 0

Criterio 3: Esperienza progressa in progettazione di sistemi analoghi ad alto contenuto tecnologico che integrano meccanica, elettronica analogica RF, sistemi ottici e digitale ad alte prestazioni.

L'azienda ha fornito 4 esempi di aree progettuali (il bando richiedeva 5 per arrivare al massimo punteggio) con produzioni simili all'oggetto del bando che coprono aree comuni per lo sviluppo di tecnologie mecatroniche, RF, ADC ad alta velocità e sistemi di test automatici.

Coefficiente assegnato: 0,8 Punteggio: 8

Criterio 4: Capabilities aziendali

Il committente richiedeva di dimostrare l'expertise nei seguenti campi espressi nei vari sotto criteri valutati separatamente

4.a) Servizi legati al ciclo di produzione del prodotto, quali l'acquisto di componenti elettronici e meccanici, fino alla gestione logistica dei prodotti finiti, stoccaggio e gestione della domanda e l'assistenza post-vendita ai clienti su scala globale

L'azienda è un corporate WW con filiali distribuite in varie parti del mondo con approcci di procurement che si diversificano a seconda delle esigenze del cliente. Avendo anche sedi in India e Cina (Tier-2 per la produzione SPS) è estremamente adatta per la preparazione di un efficace e credibile procurement plan.

Coefficiente assegnato: 1 Punteggio: 10

4.b) Strumenti e tecnologie che si intendono impiegare per la produzione del prototipo industriale e per un'eventuale produzione (ad esempio macchine per la produzione e assemblaggio CS, cablaggi, realizzazione e assembly di parte meccaniche)

L'azienda ha tecnologie di manufacturing all'avanguardia con linee di produzione SMT, integrazione, test automatici, logistica e "customer care after sales" che sono sicuramente adatti ad un'eventuale produzione SKA related.

Coefficiente assegnato: 1 Punteggio: 10



4.c) Validazione e certificazione: livello di dettaglio delle procedure di test, delle procedure di controllo qualità e descrizione delle certificazioni necessarie da associare al prodotto industrializzato.

L'azienda fornisce un'utile descrizione di quello che è il processo di validazione, incluse le strategie di test, la tracciabilità e la documentazione.

Coefficiente assegnato: 1 **Punteggio: 10**

4.d) Expertise comprovato da documentazione nella scrittura di FW per FPGA e SW per strumentazione di collaudo dedicata semi- automatica.

Le capabilities aziendali relative allo sviluppo del FW/SW sono evidenti nella documentazione tecnica presentata. Mancava però la comprovata documentazione come richiesto dal bando.

Coefficiente assegnato: 0,7 **Punteggio: 7**

Criterio 5: Esempi di elementi migliorativi: riduzione dei tempi di consegna ed ottimizzazione dei tasks (allegare nuova Gantt con milestones), certificazioni aggiuntive, fornitura di un numero di schede industrializzate superiore a quelle di bando, dettaglio e consistenza del piano di gestione dei rischi, proposte migliorative sulle performaces.

L'offerta tecnica è corredata con una Gantt che indica una schedula di lavoro di soli 15 mesi rispetto ai 18 richiesti. Non fornisce altri dettagli per quanto riguarda gli altri punti descritti nel criterio del bando.

Coefficiente assegnato: 0,2 **Punteggio: 2**

Avendo concluso la valutazione dell'offerta tecnica, alle ore 12:10, il Presidente chiede alla Commissione di procedere all'acquisizione della documentazione relativa all'offerta economica.

I criteri di valutazione della busta economica presenti sulla piattaforma U-Buy erano i seguenti:

Gara a lotto unico G00280

3. Apertura offerte e calcolo aggiud. | 4. Aggiudicazione | **Contratto** | Pubblicità gara

Dati generali | Altri dati | **Criteri di valutazione** | Documenti e atti | Commissione | Sedute di gara | 1. Inviti e ricezione offerte | 2. Apertura doc.

Criteri di valutazione busta tecnica Criteri di valutazione busta economica Punteggio totale, soglie minime e riparametrazione

Punteggio economico massimo: 20

Trovato un elemento.

Opzioni	N.	N.sub	Descrizione	Punteggio massimo	Formato	Assegnazione punteggio	Modalità
<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>							
<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	6		Prezzo	20	Valuta (importo in euro)	Manuale da commissione	Coefficiente



Criterio	Punti previsti	Punteggio assegnato
Offerta Economica	20	20

Segue l'apertura e l'esame della busta economica constatando una differenza di prezzo fra il file pdf e quello firmato digitalmente e anche che nella busta tecnica firmata digitalmente è stato inserito erroneamente un valore economico pari ad euro 5.000,00.

A questo punto alle ore 13:00 la seduta viene sospesa inviando una comunicazione al fornitore per chiedere spiegazioni inerenti all'indicazione dei prezzi nella busta tecnica e in quella economica e a rimandare il file della busta economica firmato digitalmente.

Alle ore 13:00 si conclude la valutazione dell'offerta economica.

La seduta della Commissione è tolta alle ore 13:00.

Il presente Verbale, composto di 4 (quattro) pagine intere e la quinta fino a qui, letto e confermato, viene sottoscritto a seguito di Dichiarazione i sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000 e s.m.i. da:

La Commissione giudicatrice

Dr. Jader Monari (Presidente)

Dr.ssa Elisabetta Giani

Dr. Davide Fierro

Il segretario verbalizzante

Sig. Giuseppe Busnè